|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 37386-11-13 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' עמרמי ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה על ידי עוה"ד אוסטרובסקי** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1.ליאל עמרמי ע"י ב"כ עוה"ד יצחק איצקוביץ**  **2.מרקו ביטון ע"י ב"כ עוה"ד שילה דורפמן** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום וההשתלשלות הדיונית**

1. הנאשמים הורשעו על פי הודייתם בעובדות כתב האישום המתוקן בביצוע עבירה של התפרצות למקום מגורים לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**).

1. על פי עובדות כתב האישום, עובר ליום 14.11.13, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו הנאשמים קשר לביצוע עבירת התפרצות לדירה שבתחומי העיר מודיעין (להלן: הדירה). בהמשך, ביום 14.11.13, סמוך לשעה 10:00, התפרצו הנאשמים בצוותא חדא לדירה בכך שפתחו את דלתה, בדרך שאינה ידועה במדויק למאשימה ונכנסו לתוכה. לאחר מכן, נתפסו הנאשמים על ידי שוטרים בסמוך לבית. בפרק העובדות שבכתב האישום המתוקן נאמר גם שנאשם 1 החזיק בביתו שני שעונים החשודים כגנובים וכן נמצאה על צווארו שרשרת שאף היא, חשודה כגנובה. עם זאת, יובהר שהעבירה של החזקת רכוש חשוד כגנוב והעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, שהופיעו בכתב האישום המקורי, נמחקו ואינם חלק מכתב האישום המתוקן.
2. לעניין העונש סוכם בין הצדדים כדלקמן:
3. הנאשמים יופנו לקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן וההגנה תהיה חופשית לטעון לעונש באופן פתוח.
4. ביחס לנאשם 1, המאשימה תגביל את עצמה בטיעוניה ל- 9 חודשי מאסר בפועל.
5. ביחס לנאשם 2, עקב קיומו של מאסר מותנה בר הפעלה של 10 חודשים, המאשימה תגביל עצמה בטיעוניה ל- 18 חודשי מאסר בפועל, שכוללים בתוכם את הפעלת המאסר המותנה.
6. על כל אחד מהנאשמים, יוטלו עונשים נלווים בדמות: מאסר על תנאי, קנס בסך 2,500 ₪ וכן התחייבות כספית בסכום משמעותי להימנע מעבירות רכוש.

**תסקירי שירות המבחן**

1. לגבי נאשם 1, שירות המבחן ציין כי הינו בן 28 שנים ואת העבירה שבה הורשע בתיק שבפני ביצע על רקע התמכרותו להימורים וחובות שצבר בגין כך. נאשם 1 גילה אחריות על מעשיו ומסוגל להבין את הפסול שבהם וכן עבר תהליך שיקומי בעמותת ״אפש״ר״ בגין התמכרותו להימורים. שרות המבחן המליץ על הטלת מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, וזאת היה וימצא מתאים לכך נוכח בעיות גב אשר הגבילו אותו מביצוען במסגרת הליך פלילי קודם. כמו כן, היה ונאשם 1 יימצא בלתי מתאים לבצע עבודות שירות, שרות המבחן המליץ להסתפק בהטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב.
2. לגבי נאשם 2, שירות המבחן ציין כי הינו בן 51, גרוש ואב לקטינה. נאשם 2 ריצה מספר עונשי מאסר בעבר על רקע התמכרותו לסמים קשים מגיל צעיר. נאשם 2 הופנה מספר פעמים בעבר למסגרות שונות לגמילה מסמים ואשר התקשה להתמיד בהן. בשנת 2009 השלים הליך גמילה שנמשך כארבע שנים. בהמשך, החל שוב בהליך גמילה עקב חזרתו לשימוש בסמים וסיים את הטיפול לפני כשנה. בנוסף, נאשם 2 היתה גם בעיית התמכרות להימורים. במסגרת [ת"פ 30842-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4106159) של בית המשפט השלום בתל אביב הוטלו עליו 400 שעות שירות לתועלת הציבור וצו מבחן, וזאת על רקע הרשעתו בביצוע עבירת איומים ופגיעה בפרטיות כלפי גרושתו. צו המבחן עתיד להסתיים ביום 10.8.16 ונכון למועד עריכת התסקיר ביצע 217 שעות שירות לתועלת הציבור. בדיקות השתן שנערכו עבור הנאשם הראו שהינו נקי מסמים ומנסה לשמור על תפקוד תקין. לפיכך, שרות המבחן המליץ על הארכת המאסר המותנה שתלוי ועומד כנגדו והמליץ להטיל עליו צו מבחן למשך שנה.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. המאשימה טענה בתמצית כדלקמן:
2. יש לתת את הדעת לערך החברתי שנפגע ממעשי הנאשמים שהינו הערך של פגיעה בקניינו ובביטחונו של הפרט, זאת לצד נסיבות המעשה, ביצוע בצוותא ולאורו של יום.
3. עברם הפלילי של הנאשמים בכלל ושל נאשם 2 בפרט, מחייב ענישה ממשית בדמות מאסר מאחורי סורג ובריח.
4. המלצות שירות המבחן לגבי שני הנאשמים חורגות באופן קיצוני מהעונש המקובל בעבירה שבה הורשעו ואינה הולמת את נסיבות המקרה והרקע לו.
5. ככלל, מתחם העונש ההולם לעבירות מסוג זה, נע בין 12-24 חודשי מאסר בפועל. ואולם, נוכח קיומו של קושי ראייתי, הסכימה המאשימה להגביל את עצמה לטווח הענישה שהוצג בהסדר הטיעון.
6. בא כוח נאשם 1 טען בתמצית כדלקמן:
7. נאשם 1 עבד וניהל אורח חיים נורמטיבי ובעברו אך הרשעה אחת, כאשר הרקע היחיד לסטייתו מדרך הישר כמו גם ביצוע העבירה נשוא תיק זה, הינו התמכרותו להימורים. אולם, העבירה בוצעה לפני שנתיים וחצי כאשר במהלכם נאשם 1 גילה אותות של שיקום והחל תהליך טיפול, עובד בעבודה מסודרת ומנותק מסביבה עבריינית. לכן, אפוא, יש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהעדיף את האינטרס השיקומי.
8. נסיבות ביצוע העבירה אינן מן החמורות, הבית לא ניזוק כלל ולא נלקח ממנו דבר.
9. באת כוח נאשם 2 טענה בתמצית כדלקמן:
10. עברו הפלילי לרבות שימושו בסמים, הינם נחלת העבר והנאשם 2 כיום נקי מסמים ומגלה יציבות בכל מישורי חייו.
11. העבירה נשוא תיק זה הינה משנת 2013 ובפועל לא נגרם נזק לבעלי הדירה, הדירה לא ניזוקה ולא נגנב ממנה דבר.
12. יש לאפשר לנאשם 2 להשלים את תקופת השל"צ שהוטלה עליו בתיק אחר ולהאריך את צו המבחן.

**דיון והכרעה**

1. כידוע, "טווח ענישה מוסכם" ו-"מתחם עונש הולם" הינם "שני יצורים שונים". טווח ענישה לחוד ומתחם העונש ההולם לחוד. קיומו של טווח ענישה מוסכם אינו פוטר את בית המשפט מלקבוע את מתחם העונש ההולם לעבירה שבוצעה ונסיבות ביצועה וזאת על מנת ללמוד על מידת הסבירות של טווח הענישה שסוכם. יתר על כן, ככלל, למעט במקרים חריגים, לא יחרוג בית המשפט מהסכמת הצדדים ויקבע את העונש המתאים לאורו. לכן, תחילה אפנה לקביעת מתחם העונש ההולם לעבירה אותה ביצעו הנאשמים שבפני ונסיבות ביצועה (ראו: [ע"פ 5953/13](http://www.nevo.co.il/case/7980171) **מדינת ישראל נ' דוידי אהרון** [פורסם בנבו], פסקה 20 (06.07.14); [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], פסקה 9 (05.06.13); [ע"פ 512/13](http://www.nevo.co.il/case/5569233) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], פסקאות 12-19 לפסק דינו של כב' השופט מלצר, (04.12.13); [ע"פ 3856/13](http://www.nevo.co.il/case/7029339) **שי גוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], פסקה 12 (3.2.14); [ע"פ 8820/14](http://www.nevo.co.il/case/18753213) **זהר שחר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], פסקה 14 (17.05.15); [ע"פ 6799/14](http://www.nevo.co.il/case/18090623) **אילן אופיר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], פסקה 10 (16.3.15); וכן לגישה נוספת המורה כן אך למקרים בהם סבירות ההסדר אינה ניכרת על פניה, ראו [ע"פ 4301/15](http://www.nevo.co.il/case/20371840) **יאשיהו יוסף פינטו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], פסקה 31 לפסק דינו של כב' השופט מזוז (5.1.16)).

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו; במדיניות הענישה הנהוגה; ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).
2. הערך החברתי המוגן הנפגע מעבירת ההתפרצות אותה ביצעו הנאשמים שבפני, הינו ערך הפגיעה בקניינו של הפרט – ביתו, המהווה כמעין מבצר אחרון לפרטיותו ותחושת ביטחונו האישי. יפים לעניין זה דברי כב' השופט מלצר, ב[ע"פ 7453/08](http://www.nevo.co.il/case/5701236) **מדינת ישראל נ' אורן אואזנה** [פורסם בנבו] (31.12.08), פסקה 8:

"**לגישתי, כינוי עבירות של פריצה וגניבה מבתים, רק כ"עבירות נגד הרכוש" (כפי שמקובל לקרוא לעבירות מסוג זה), הינה הגדרה מוטעית. זאת מאחר שפריצה לביתו של אדם, טומנת בחובה לעיתים קרובות לא רק נזק כלכלי רב, אלא גם צער ועוגמת הנפש הנגרמים לקרבנות של עבירות אלה. הנה כי כן, אין מדובר בעבירות נגד רכוש גרידא, אלא בעבירות המפרות את פרטיותו של האדם בצורה הגבוהה ביותר. זאת ועוד הגדרת עבירות אלו כ"עבירות רכוש", נותנת תחושה מצמצמת וקונוטציה שגויה – לסובבים, באשר למהות העבירות שהתבצעו, הפוגעות במהות המתמצת באמירה: "ביתו של האדם – מבצרו". ברגע שביתו של אדם נפרץ, תחושת חוסר אונים וחוסר ביטחון ממלאת את ליבו. הנה כי כן, הפריצה אינה רק לבית – מבחינה פיזית, אלא בעיקרה חדירה לתוך התא האישי-משפחתי השמור ביותר של האדם"**

1. כמו כן, על מנת ללמוד על מתחם העונש ההולם, אביא להלן דוגמאות מהפסיקה לגבי מדיניות הענישה הנוהגת:
2. [**רע"פ 4600/12**](http://www.nevo.co.il/case/5587746) **יאשייב נ' מדינת ישראל**  [פורסם בנבו] (13.6.12). במקרה זה, המבקש הורשע בעבירות הבאות: קשירת קשר לביצוע פשע, התפרצות למקום מגורים, גניבה, החזקת כלי פריצה והכשלת שוטר. לחובתו של המבקש שתי הרשעות קודמות בעבירות של העלבת עובד ציבור והחזקת סכין. בית משפט השלום בחדרה השית על המבקש **5 חודשי מאסר בפועל** שירוצו מאחורי סורג ובריח ולא בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננים. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי בחיפה נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

1. [**רע"פ 3073/13**](http://www.nevo.co.il/case/6958836) **כחלון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (21.5.13). המבקש התפרץ לדירת מגורים כאשר הוא מצויד במכשיר פריצה ומפתח המותאם לדירה. בית משפט השלום הטיל עליו **11 חודשי מאסר בפועל.** ערעור שהוגש על חומרת העונש לבית המשפט המחוזי בת"א נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון.

ג. [עפ״ג (מחוזי- חיפה) 29350-02-15](http://www.nevo.co.il/case/20026420) **שוקר נ׳ מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (30.4.15):

המערער התפרץ לבית שבתחומי העיר חדרה בכך וניפץ את זכוכית החלון בכוונה לבצע גניבה וכן גנן מן הבית צמיד זהב. בית משפט השלום בחדרה הרשיע את המערער על פי הודאתו ביצוע עבירה לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וקבע כי מתחם העונש ההולם הינו בין 6-24 חודשי מאסר בפועל. בהמשך, הגם שנמצא מתאים לביצוע עבודות שירות, גזר עליו 8 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יבצע עבירת פשע ו- 4 חודשי מאסר על תנאי כאמור לבל יבצע עבירת עוון וכן פיצוי בסך 2000 ₪. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה.

ד. [ע״פ (חי׳) 13953-01-16](http://www.nevo.co.il/case/20865516) **בדארנה נ׳ מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.2.16): המערער הודה והורשע על פי הודאתו בעבירה לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בגין כך שהתפרץ לבית דודו באמצעות מפתח שהשיג מבעוד מועד ונכנס במטרה לבצע גניבה. בתוך כך גנב המערער כסף מזומן בסכום ניכר וכן תכשיטים שונים אותם העביר לנאשם אחר וכאשר בסופו של יום הושב הכסף לידי המתלונן. שירות המבחן בא בהמלצה חיובית נוכח התרשמותו לשיקום, אחריות ולקח מצד המערער הנעדר כל עבר פלילי ולכך המליץ לביטול הרשעתו והטלת של״ץ בהיקף של 120 שעות. בית משפט השלום בעכו קבע כי מתחם העונש ההולם הינו בין 6-12 חודשי מאסר בפועל וגזר על המערער 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה.

ה. [עפ״ג (חי׳) 4003-09-15](http://www.nevo.co.il/case/20548329) **מדינת ישראל נ׳ ח׳טיב** [פורסם בנבו] (31.12.15): המשיב הודה והורשע על פי הודאתו בעבירה לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). המשיב התפרץ בשעת לילה לדירת מגורים על ידי טיפוס, נכנס דרך חלון המרפסת, שבר חלון חדר השינה ונכנס דרכו בכוונה לגנוב. לבסוף, נתפס המשיב על ידי המשטרה תוך שהוא מתחבא בתוך אחד מארונות הבית. בית משפט השלום בעכו גזר על המשיב 14 חודשי מאסר בפועל וכן הורה על הפעלת מאסר מותנה העומד כנגדו למשך 14 חודשים ואשר ירוצה בחופף וכן 15 חודשי מאסר על תנאי. כמו-כן כשבוע לאחר גזר הדין, בבקשה שהגישה המדינה בגין הפעלת מאסר מותנה נוסף בן 18 חודשים הוחלט כי מתוכו יופעלו אך 6 חודשים כך שבסך הכל ירצה המשיב 20 חודשי מאסר בפועל. המדינה הגישה ערעור על קולת העונש והערעור התקבל כך שמתקופת המאסר המותנה בן 14 חודשים עליו הורה בית משפט קמא כי ירוצה בחופף, ירצה המשיב במצטבר 8 חודשים כך שבסך הכל ירצה המשיב 28 חודשי מאסר בפועל.

ו. [עפ״ג (ת״א) 16970-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18011969) **מיורוב נ׳ מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.10.14): המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). המערער התפרץ לדירה יחד עם אדם וסגר את דלת הכניסה מבפנים, במטרה לבצע גניבה. מהדירה נגנב רכוש רב אשר בסופו של יום הוחזר ברובו למתלונן. בית משפט קמא (כב׳ השופט דר׳ שאול אבינור) קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12-24 חודשי מאסר ובהינתן הרשעותיו הקודמות מיקמו בחלקו העליון של המתחם וגזר על המערער 20 חודשי מאסר בפועל בגין התיק הנוכחי, זאת נוסף למאסרים מותנים שהופעלו כך שבסך הכל ירצה המערער 38 חודשי מאסר בפועל. ערעורו לבית המשפט המחוזי, אשר ראה בהיקף הרכוש שנגנב כמו גם בביצוע העבירה בצוותא כנסיבה לחומרא, נדחה.

1. לאור כל האמור לעיל ובהתחשב בכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובכללן, ביצוע העבירה בצוותא הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירה אותה ביצעו הנאשמים שבפני, נע בין 7 חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשי מאסר בפועל.
2. הינה כי כן, השוואת טווח הענישה עליו הסכימו הצדדים למתחם העונש ההולם שקבעתי לעיל, מלמדת כי זה הראשון הינו מקל יותר, בעיקר בחלקו התחתון. עם זאת, הגם שהינו מקל, בנסיבות המקרה ובראשם, נוכח הסבר המאשימה לכך בדבר אותו "קושי ראייתי" ואשר טיבו ומהותו, לא נגלו בפני בית המשפט, סבורני כי מן הראוי לכבד את טווח הענישה.

**המלצת שירות המבחן למול עקרון ההלימה**

1. בטרם אדון בעונש המתאים לכל אחד מהנאשמים שבפני, יצוין כבר עתה כי אין בכוונתי לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהימנע מהטלת מאסר בפועל וזאת, מבלי לגרוע ממשקל אבחנותיו המקצועיות בדבר סיכויי השיקום וגורמי הסיכון כמו גם הבאתם בחשבוננו זה.
2. שיקומו של נאשם ושובו לדרך הישר אינו בא בחלל ריק ואינו מוביל מינה וביה לגזירת העונש המיוסד אך רק על פי מתכונתנו ומידותיו של השיקום בגפו. אכן, שיקום הנאשם מהווה שיקול נכבד במלאכת גזירת הדין וכמוהו כאינטרס ציבורי ולא אך של הנאשם עצמו. ברם, לצד זאת יש לזכור, כי את הבכורה, העניק המחוקק לעקרון ההלימות האמור [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ([ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], פסקה כ לפסק דינו של כב' השופט רובינשטיין (05.08.13)).
3. מן המפורסמות היא, כי שיקולי השיקום אינם חזות הכל, אלא מהווים הם אינטרס ציבורי לצד אינטרסים נוספים המובאים בחשבון ([ע"פ 5626/14](http://www.nevo.co.il/case/17954253) **מרק לנקין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], פסקה 13 (2.8.15); [ע"פ 8820/14](http://www.nevo.co.il/case/18753213) **זהר שחר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], פסקה 13 (17.05.15); [רע"פ 7314/15](http://www.nevo.co.il/case/20680541) **אבראהים אבו ריא נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], פסקה 10 (17.11.15)). יפים לעניין זה דברי כב' השופט סולברג ב- [ע"פ 8232/11](http://www.nevo.co.il/case/6248304) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו], פסקה 7 (23.04.12) וזה לשונו:

**"ברם, מן הראוי לייחד דברים אחדים על הגמול ועל ההרתעה, על המתלוננים ועל שאר בני האדם. אין להביט על המשיב כעל בּוּעה סגורה במנותק מן הסובב. השיקום איננו חזות הכל. בצד הרצון לטפל במשיב ולשקמו, שומה להבטיח את בטחון הציבור.**

**...**

**בד בבד עם מחויבותנו לשיקום עבריינים צעירים, אנו מחויבים למניעת פגיעתם הרעה בזולתם. מעשיו ומחדליו של המשיב, מחייבים מאסר בפועל. רחמנות יתרה כלפיו, הרי היא התאכזרות כלפי קרבנות מזדמנים ישרי-דרך. מאסר לתקופה קצובה לא צפוי לשים לאל את תהליך השיקום. יהיה בו אתגר למשיב להוכיח כי גם בתנאים קשים הוא שורד ומצליח להתקדם בתהליך הטיפולי. ומנגד, יבטא עונש המאסר את הגמול ההולם ואת ההרתעה המוכרחת."**

1. הדברים האמורים, טובים הם וגם נכונים, ביחס לנאשמים שבפני. טיב מעשה הנאשמים ומידת החומרה הטבועה בו, פגיעתו בערך החברתי של קניין הפרט, פרטיותו וביטחונו האישי, מכריעים הם את הכף ברורות לטובת האינטרס הציבורי שבהוקעתו על ידי ענישה הולמת. לכך יש להוסיף את עברם הפלילי של הנאשמים הכולל עבירות מסוג זהה. לגבי נאשם 1 יש לחובתו הרשעה אחת משנת 2014 בגין עבירות נגד רכב. לגבי נאשם 2 לחובתו 23 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, סמים ואלימות שחלקן ניתנו לאחר הליך הגמילה מסמים שעבר.
2. אינו מן הנמנע להזכיר כי פערים שכאלו, בדבר התוצאה העונשית הראויה, אינם חריג בנוף הפסיקה ולמעשה הינם תולדה של קשת השיקולים, הנרחבת יותר, לה נתון בית המשפט. כך, על זו הדרך נקבע, כי בית המשפט אינו כפוף להמלצת שירות המבחן ואף אין בזו האחרונה כדי לבסס טענת הגנה להסתמכות כלשהי מצד הנאשם וכי כל ציפייה לאימוצה, אינה בגדר ציפייה לגיטימית ([רע"פ 8344/15](http://www.nevo.co.il/case/20784247) **מחאמיד נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] פסקה 7 (8.12.2015); [רע"פ 8762/14](http://www.nevo.co.il/case/18749861) **אבו חמד נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] פסקה 8 (15.1.2015); [רע"פ 1756/16](http://www.nevo.co.il/case/21037797) **נתנאל ימיני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] פסקה 11 (16.3.2016); [ע"פ 2032/15](http://www.nevo.co.il/case/20135906) **ממן נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו], פסקה 22 (11.8.15); [ע"פ 6341/14](http://www.nevo.co.il/case/18058872) **בן איטשי נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו], פסקה 13 (8.7.15)).
3. אשר על כן, הנני קובע כי בנסיבות המקרה שבפני, לא בנמצא מקום לחרוג מגבולות מתחם העונש ההולם וזאת, הן לקולא והן לחומרא.
4. אשר על כן, הנני משית על הנאשמים את העונשים הבאים, וזאת לאחר התחשבות בנסיבותיהם האישיות כפי שפורטו בתסקירים וכן בהודאה בכתב האישום (לאחר תחילת שמיעת הראיות):

לגבי נאשם 1

א. 7 חודשי מאסר בפועל.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יבצע עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. הנאשם 1 ישלם קנס בסך של 2,500 ₪. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.7.16 והיתרה ב- 1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפרעון מיידי.

ד. הנאשם 1 יחתום על התחייבות כספית בסך של 3,000 להימנע במשך 3 שנים מהיום מביצוע עבירת רכוש מסוג פשע. ההתחייבות הכספית תיחתם עוד היום במזכירות בית המשפט. היה ולא יחתום ייאסר למשך 10 ימים.

לגבי נאשם 2

א. הנני מפעיל את המאסר המותנה של 10 חודשים שניתן ביום 1.12.09 במסגרת ת"פ 7836/07 של בית המשפט השלום בתל אביב.

ב. 7 חודשי מאסר בפועל, שירוצו במצטבר לעונש המאסר המותנה שהוטל לעיל.

**סך הכל ירצה הנאשם 17 חודשי מאסר בפועל.**

ג. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יבצע עבירת רכוש מסוג פשע.

ד. הנאשם 2 ישלם קנס בסך של 2,500 ₪. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים,

כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.7.16 והיתרה ב- 1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפרעון מיידי.

ה. הנאשם 2 יחתום על התחייבות כספית בסך של 3,000 להימנע במשך 3 שנים מהיום מביצוע עבירת רכוש מסוג פשע. ההתחייבות הכספית תיחתם עוד היום במזכירות בית המשפט. היה ולא יחתום ייאסר למשך 10 ימים.

זכות ערעור תוך 45 ימים.
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54678313ניתן היום, כ"ה ניסן תשע"ו, 03 מאי 2016, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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הישאם אבו שחאדה 54678313-/